

**ΑΡΙΘΜΟΣ 93/2022**  
**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΣΕΡΡΩΝ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από την Δικαστή, ..... Ειρηνοδίκη, η οποία ορίστηκε από την Πρόεδρο Πρωτοδικών Σερρών, και από την Γραμματέα Καλλιρρόη Βακιρτζή

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 23η Νοεμβρίου 2022 για να δικάσει την εξής υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ** : Της ..... του ..... , κατοίκου ....., η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου της **Φώτιου Βαγενά** (Α.Μ.Δ.Σ.Σ. 418), ο οποίος κατέθεσε σημείωμα.

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ** : Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» , με διακριτικό τίτλο "....." (Αρ. ΓΕΜΗ. ....), που εδρεύει στην ..... Αττικής, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία έχει συσταθεί και αδειοδοτηθεί από την ..... ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4354/2015, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στ ..... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται (καταχώρηση στο Δημόσιο Βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών της Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων αρ, 10 παρ. 14 και 16 του Ν. 3516/2003 με αριθμό πρωτοκόλλου .....), οι οποίες απαιτήσεις έχουν μεταβιβαστεί, στο πλαίσιο τιτλοποίησης αξιώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο ".....", που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, στην προαναφερόμενη αλλοδαπή εταιρεία δυνάμει της από ..... σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, αντίγραφο της οποίας έχει νομίμως καταχωρηθεί στο Δημόσιο Βιβλίο του Ν. 2844/2000 και ειδικότερα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου ....., η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας Δικηγόρου της ..... , η οποία κατέθεσε σημείωμα.

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 11-11-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου .../11-11-2022 ανακοπή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφαση αυτής και εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο έκθεμα.

Κατά την δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

## **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατ' άρθρο 973 παρ. 1 ΚΠολΔ, εάν για οποιονδήποτε λόγο ο πλειστηριασμός δεν έγινε κατά την ημέρα που είχε οριστεί, επισπεύδεται πάλι με δήλωση που κατατίθεται στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και συντάσσεται σχετική πράξη. Η νέα ημέρα του πλειστηριασμού ορίζεται από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού δυο μήνες από την ημέρα της δήλωσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση τριών μηνών από την ημέρα αυτή. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού εντός τριών ημερών μεριμνά, ώστε να αναρτηθεί η γνωστοποίηση της δήλωσης και η ημέρα του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων. Κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου κάθε δανειστής, εφ' όσον έχει απαίτηση που στηρίζεται σε εκτελεστό τίτλο και κοινοποίησε στον καθ' ου η εκτέλεση επιταγή προς εκτέλεση, μπορεί να επισπεύσει τον πλειστηριασμό. Κατά δε την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, εάν ένας δανειστής, άλλος από τον επισπεύδοντα, θέλει να επισπεύσει τον πλειστηριασμό κατά την παράγραφο 2, πρέπει να το δηλώσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και να συνταχθεί σχετική πράξη. Εάν ο δανειστής αυτός έχει και ο ίδιος επιβάλει κατάσχεση, η δήλωση συνέχισης του πλειστηριασμού επέχει θέση ανάκλησης της δικής του κατάσχεσης. Αντίγραφο της πράξης επιδίδεται μέσα σε τρεις ημέρες από τη δήλωση στον αρχικώς επισπεύδοντα. Ο πλειστηριασμός γίνεται ενώπιον του ίδιου υπαλλήλου. Κατά την παρ. 6 του ίδιου άρθρου, αντιρρήσεις για οποιοδήποτε λόγο που αφορά το κύρος της δήλωσης συνέχισης και υποκατάστασης, ασκούνται με ανακοπή μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την ημέρα της κατά την παράγραφο 1 ανάρτησης. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα ημέρες από την κατάθεσή της και γίνεται με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. Κατά της απόφασης που εκδίδεται μέσα σε ένα μήνα από τη συζήτηση της ανακοπής, δεν επιτρέπεται η άσκηση ένδικων μέσων. Η τελευταία αυτή ειδική ανακοπή κατά των δηλώσεων συνέχισης πλειστηριασμού και υποκατάστασης άλλου δανειστή εισήχθη το πρώτον με το ν. 4335/2015. Και αυτό γιατί μέχρι τις τροποποιήσεις του νόμου αυτού η σχετική ανακοπή κατά των δηλώσεων αυτών ασκούνταν στην προθεσμία του άρθρου 934 περ. β' ΚΠολΔ, όπως ίσχυε προ του ν. 4335/2015, ήτοι μέχρι τον πλειστηριασμό, πρώτη δε πράξη εκτελέσεως θεωρούνταν ανάλογα η δήλωση συνέχισης ή υποκατάστασης (ΑΠ 610/2002, ΝΟΜΟΣ). Ωστόσο, μετά την αναμόρφωση του άρθρου 934 με το ν. 4335/2015 και τη συγχώνευση των περιπτώσεων α και β του προϊσχύσαντος άρθρου 934 στην περίπτωση α του νέου άρθρου 934 με προθεσμία άσκησης της άσκοπης ενιαία 45 ημερών απ' την ημέρα της κατάσχεσης και διατήρηση της ανακοπής κατά του πλειστηριασμού ως περίπτωση β' (τέως γ'), η εν λόγω ανακοπή κατά των δηλώσεων συνέχισης πλειστηριασμού και υποκατάστασης δεν μπορεί να υπαχθεί σε καμία απ' τις προβλεπόμενες πλέον περιπτώσεις του άρθρου 934, έτσι ώστε να επιλεγεί απ' το νομοθέτη να εισαχθεί γι' αυτές μία ιδιαίτερη ανακοπή, που

ρυθμίστηκε αυτοτελώς στο νέο άρθρο 973 παρ. 6 (βλ. ΜΠΘεσ 9462/2021, ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΘεσ 8145/2020, ΝΟΜΟΣ, ΜΠΛαμ 358/2021, ΝΟΜΟΣ Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης, ΕΜ, 2018. ΙΙΑ σελ. 427, ΝΟΜΟΣ). Με την ανακοπή αυτή του άρθρου 973 παρ. 6 ΚΠολΔ δύνανται να προβάλλονται οποιοιδήποτε λόγοι, οι οποίοι συνέχονται με το κύρος της δήλωσης αυτής, ήτοι και λόγοι που αμφισβητούν την απαίτηση, το εκτελεστό του στηρίζοντος αυτή εκτελεστού τίτλου κλπ (Ε. Κιουπτσίδου- Στρατουδάκη, Ζητήματα από το δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης μετά τις τροποποιήσεις του Ν. 4335/2015, ΕΣΔΙ Σεμινάριο και δημοσίευση στον Αρμενόπουλο, έτος 2016).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 § 1 του ν. 3156/2003, τιτλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος, σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνον, ομολογιών οποιοσδήποτε είδους ή μορφής, η εξόφληση των οποίων πραγματοποιείται: α) από το προϊόν είσπραξης των επιχειρηματικών απαιτήσεων που μεταβιβάζονται ή β) από δάνεια, πιστώσεις ή συμβάσεις παραγωγών χρηματοοικονομικών μέσων. Ως «ιδιωτική τοποθέτηση» θεωρείται η διάθεση των ομολογιών σε περιορισμένο ανώνυμη εταιρία - με σκοπό την απόκτηση και την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (Εταιρία Ειδικού Σκοπού). Η εταιρία καταβάλλει το τίμημα και «τιτλοποιεί» τις απαιτήσεις εκδίδοντας αξιόγραφα «ομολογίες» ονομαστικής αξίας τουλάχιστον 100.000,00 ευρώ η κάθε μία (βλ. παρ. 5 του άρθρου αυτού). Στην πιο απλή μορφή της, η τιτλοποίηση συνίσταται στην εκχώρηση (μεταβίβαση λόγω πωλήσεως) απαιτήσεων από έναν ή περισσότερους τομείς δραστηριότητας μιας εταιρίας προς μια άλλη εταιρία, η οποία έχει ως ειδικό σκοπό την αγορά των εν λόγω απαιτήσεων έναντι τιμήματος. Το τίμημα καταβάλλεται από το προϊόν της διάθεσης σε επενδυτές ομολογιών, στο πλαίσιο ομολογιακού δανείου που η λήπτρια εταιρία εκδίδει για το σκοπό αυτό. Η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. του ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. του ΑΚ, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις του νόμου\* αυτού (§ 6). Η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (§ 8). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (§ 9). Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του ίδιου άρθρου. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω πώλησης της παρ. 1. Η ανωτέρω καταχώριση γίνεται με δημοσίευση (κατάθεση εντύπου, η μορφή του οποίου καθορίστηκε με την 161337/30-10-2003 - ΦΕΚ Β' 1688/2003 υπουργική απόφαση και ήδη με την 20783/09-11-2020 - ΦΕΚ Β' 4944/09-11-2020- απόφαση του

Υπουργού Δικαιοσύνης) στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, ως ενεχυροφυλακεία δε έως την ίδρυση τους με π.δ. ορίζονται τα κατά τόπους λειτουργούντα σήμερα υποθηκοφυλακεία ή κτηματολογικά γραφεία της έδρας των Πρωτοδικείων. Συνοπτικώς, τα στοιχεία που περιέχονται άνω έντυπο με την προκαθορισμένη μορφή είναι: α) τα στοιχεία των ποσό τιμήματος της αγοράς), γ) ο τύπος των επιχειρηματικών απαιτήσεων, δ) οφειλόμενο κεφάλαιο ανά επιχειρηματική απαίτηση και ανά σύνολο, ε) των οφειλετών και οι παρεπόμενες εμπράγματα και ενοχικές απαιτήσεις. Επιπλέον, ο ως άνω νόμος προβλέπει ότι επί μία τέτοιας μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων από Τράπεζα σε μία εταιρεία ειδικού σκοπού είναι δυνατό να ανατεθεί με έγγραφη σύμβαση, η οποία σημειώνεται στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 (§ 16), η διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα, το οποίο στην περίπτωση που η εταιρεία ειδικού σκοπού (αποκτήσεως) δεν εδρεύει στην Ελλάδα, πρέπει να είναι εγκατεστημένο στην Ελλάδα. Ειδικότερα, για την ως άνω σύμβαση διαχείρισεως, η οποία κατά τα εννοιολογικά της στοιχεία ταυτίζεται με τη σύμβαση εντολής (713 επ. ΑΚ) και αντιπροσωπεύσεως (211 επ. ΑΚ), η παράγραφος 14 του ως άνω άρθρου 10, ορίζει τα ακόλουθα: «Με σύμβαση που συνάπτεται εγγράφως η είσπραξη και εν γένει διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων μπορεί να ανατίθεται σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα που παρέχει νομίμως υπηρεσίες σύμφωνα με το σκοπό του στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, στον μεταβιβάζοντα ή και σε τρίτο, εφόσον ο τελευταίος είτε είναι εγγυητής των “μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων είτε ήταν επιφορτισμένο με τη διαχείριση ή την είσπραξη των απαιτήσεων πριν τη μεταβίβασή τους στον αποκτώντα. Αν η εταιρεία ειδικού σκοπού δεν εδρεύει στην Ελλάδα και οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις είναι απαιτήσεις κατά καταναλωτών πληρωτές στην Ελλάδα, τα πρόσωπα στα οποία ανατίθεται η διαχείριση πρέπει να έχουν εγκατάσταση στην Ελλάδα. Σε περίπτωση υποκατάστασης του διαχειριστή, ο υποκατάστατος ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τον διαχειριστή». Από τα παραπάνω, είναι σαφές ότι η ως άνω εταιρεία διαχείρισεως ενεργεί πράξεις διαχείρισεως ως αντιπρόσωπος και για λογαριασμό της εταιρείας ειδικού σκοπού (αποκτήσεως). Ο νόμος, στην περίπτωση της μεταβίβασης απαιτήσεων με σκοπό την τιτλοποίηση κατά τους ορισμούς του ν. 3156/2003, δεν απονέμει στην εταιρεία διαχείρισεως (με την οποία συμβάλλεται η εταιρεία αποκτήσεως) την ιδιότητα του μη δικαιούχου ή μη υπόχρεου διαδίκου, έστω και έμμεσα, χωρίς πανηγυρική διατύπωση, ώστε η τελευταία να ασκεί ως μη δικαιούχος διάδικος, κατά παραχώρηση του Νομοθέτη αγωγές και άλλα ένδικα βοηθήματα ενώπιον των δικαστηρίων για τα δικαιώματα της εταιρείας αποκτήσεως, αιτούμενη έννομη προστασία στο όνομά του, όπως ρητά πράττει για τις εταιρίες διαχείρισεως του ν. 4354/2015 στο άρθρο 2 παρ. 4 αυτού. Με άλλα λόγια δεν της απονέμει ενεργητική κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση. Ρυθμίζει απλά τους όρους και το πλαίσιο της εκτελέσεως εξώδικων διαχειριστικών (νομικών ή υλικών) πράξεων με σκοπό την είσπραξη (για λογαριασμό της

εντολέως της, δικαιούχου) των απαιτήσεων από τους οφειλέτες. Εξάλλου, η ανάγκη αποσυμφορήσεως και απαλλαγής των ελληνικών συστημικών τραπεζών από τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια πελατών τους υπήρξε πιεστική, κι έτσι εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη με το ν. 4354/2015 (άρθρα 1-3) μία νέα, εντελώς, διάφορη από την προηγούμενη, διαδικασία μεταβιβάσεως, αποκτήσεως και διαχειρίσεως μη εξυπηρετούμενων και αργότερα και εξυπηρετούμενων τραπεζικών δανείων και πιστώσεων. Είναι ανάγκη στο σημείο αυτό να τονισθεί ότι με τον ν. 4354/2015 δεν καταργήθηκε η καθιερωθείσα με το ν. 3156/2003 δυνατότητα αποκτήσεως και διαχειρίσεως επιχειρηματικών δανείων κτλ. με τιτλοποίηση. Εξακολούθησε και εξακολουθεί να ισχύει για τις μεταβιβάσεις απαιτήσεως που γίνονται με τους δικούς του όρους και διαδικασία. Μάλιστα, για να μην υπάρξει σύγχυση για τις εφαρμοζόμενες σε κάθε περίπτωση νομοθετικές ρυθμίσεις, ρητά ορίσθηκε στο άρθρο 1 παρ. 1 περ. δ' του ν. 4954/2015 ότι «Οι διατάξεις του παρόντος δεν επηρεάζουν την εφαρμογή των διατάξεων των νόμων 3106/2003 (Α' 157), ν. 1905/1990 (Α' 141), 1665/1986 (Α' 194), 3606/2007 (Α' 195) και 4261/2014 (Α' 100)» (ΑΠ 822/2022, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 909/2021 Ισοκράτης, ΜονΕφΑΘ 1858/2022, ΝΟΜΟΣ, ΜονΕφΑΘ3577/2022, ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΗρακλ713/2022, ΝΟΜΟΣ, Ζητήματα από την κατ'εξαίρεση νομιμοποίηση των εταιρειών διαχειρίσεως απαιτήσεων από τραπεζικά δάνεια σε ΕπΑκ 4/2021 σελ. 697-707). Άλλωστε, μόνο ο Νομοθέτης είναι αρμόδιος να προβλέπει κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενα πρόσωπα, κάθε φορά που κρίνει, ανάλογα με το προστατευόμενο συμφέρον, ότι υποκείμενο της πολιτικής δίκης, δηλαδή διάδικος, πρέπει να είναι άλλος από τον φορέα του. Αυτό συμβαίνει μόνο εξαιρετικά και μπορεί, είτε να εξυπηρετεί την προστασία συγκεκριμένων αλλότριων δικαιωμάτων, είτε να συνάδει ή να επιβάλλεται από ορισμένα λειτουργήματα, όπως αυτό του συνδίκου της πτώχευσης ή του εκκαθαριστή κληρονομιάς (βλ. Κ. Παπαχρήστου-Δημητράς, Η νομιμοποίηση των διαδίκων στην πολιτική δίκη, εκδ. 2021, σελ. 38). Συνεπώς, η εξαιρετική νομιμοποίηση των μη δικαιούχων ή μη υπόχρεων διαδίκων, αντλείται από το πραγματικό της διάταξης του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία τους παρέχει την εξουσία διεξαγωγής συγκεκριμένης δίκης (βλ. Α. Πλεύρη, Μη δικαιούχοι και μη υπόχρεοι διάδικοι στην πολιτική δίκη, εκδ. 2014, σελ 59). Η δικονομική κατηγορία των μη δικαιούχων ή μη υπόχρεων διαδίκων διασπά τον θεμελιώδη κανόνα, ότι συμπίπτουν σε ένα πρόσωπο το υποκείμενο της επίδικης έννομης σχέσης και ο νομιμοποιούμενος προς διεξαγωγή της δίκης. Πρόκειται για εξαίρεση, που είναι επιτρεπτή, μόνο στις κατά τον νόμο αναγνωριζόμενες περιπτώσεις, οι οποίες δεν μπορούν να γενικευθούν με συμφωνία των μερών ούτε να επεκταθούν, βάσει αναλογικής εφαρμογής ή ερμηνείας (βλ. Α. Πλεύρη, ο.π., σελ 60). Αντίθετα, η συμβατική θεμελίωση της νομιμοποίησης, εκτός του ότι παραβιάζει αυθαιρέτως τα συμφέροντα του αντιδίκου του νομιμοποιούμενου, οδηγεί και σε διεύρυνση των υποκειμενικών ορίων της δίκης και του δεδουλευμένου δυνάμει ιδιωτικής

βούλησης, γι' αυτό και θεωρείται ανεπίτρεπτη (ΑΠ 1863/2017, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 37/2014 ΧριΔ 2014.451, ΑΠ 1726/2013, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 45/2007 Δίκη 2007.583, ΜονΠρΘεσ8283/2022, αδημ., βλ και Ν.Νίκα, Πολιτική Δικονομία, τομ. Ι, εκδ. 2η (2020), σελ.372).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση ανακοπή η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι με την υπ' αριθμ. ..../24-10-2022 πράξη δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού του Συμβολαιογράφου ....., μέλους της αστικής επαγγελματικής εταιρείας Συμβολαιογράφων με την επωνυμία ....." ως επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου, η οποία δημοσιεύτηκε στην οικεία ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμού την 29/10/2022 με μοναδικό κωδικό ....., η οποία συντάχθηκε μετά από εντολή συνέχισης πλειστηριασμού της καθ' ης, επισπεύδεται εκ νέου για τις 02/12/2022, με ηλεκτρονικά μέσα, ο πλειστηριασμός εις βάρος της περιγραφόμενης ακίνητης περιουσίας της, μετά την ματαίωση της διενέργειάς του, την 20/07/2022, λόγω έλλειψης πλειοδοτών. Ζητεί δε, για τους λόγους που εκθέτει σε αυτήν, να ακυρωθούν, πρώτον η από 24/10/2022 δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού ακινήτου, δεύτερον η με αριθμό ..../24.10.2022 πράξη δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού του Συμβολαιογράφου ....., ως επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου και τρίτον ο επισπευδόμενος για 02/12/2022 πλειστηριασμός της πρώτης κατοικίας της ανακόπτουσας καθώς και να καταδικαστεί η καθ' ης στα δικαστικά της έξοδα.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση ανακοπή παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού ως καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου (άρθρα 973 παρ. 6 ΚΠολΔ), για να δικασθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (686 επ. ΚΠολΔ). Είναι δε εμπρόθεσμη, δεδομένου ότι ασκήθηκε πριν από τη συμπλήρωση τριάντα ημερών (11-11-2022 κατάθεση και επίδοση την 14/11/2022 στην καθ' ης) από την ανάρτηση της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (29/10/2022) (βλ. την υπ' αριθμ. ..../14-11-2022 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,.....), και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 973 παρ. 1, 6, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 69 του Ν. 4842/2021 και ισχύει, 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ πλην του αιτήματος περί ακυρώσεως του επισπευδόμενου και προγραμματισμένου να διενεργηθεί την 02/12/2022 πλειστηριασμού, που τυγχάνει μη νόμιμο, καθόσον δεν νοείται αίτημα για ακύρωση διαδικαστικής πράξης εκτέλεσης, που δεν έχει λάβει χώρα ακόμη. Σημειώνεται βέβαια ότι σε περίπτωση ακύρωσης της πράξης δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού, δεν δύναται να διενεργηθεί πλειστηριασμός. Επομένως, η ανακοπή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και περαιτέρω να ερευνηθεί η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής της, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται ακυρότητα της ανωτέρω εντολής συνέχισης του πλειστηριασμού, διότι η καθ' ης εταιρεία, ως εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία ".....", σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ.

10 ν.3156/2003, δεν νομιμοποιείται ενεργητικά να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση εν γένει και ειδικά να προβεί σε δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού, διότι ο νόμος δεν απονέμει στις εταιρείες διαχείρισης, την ιδιότητα του μη δικαιούχου ή μη υπόχρεου διάδικου, έστω και έμμεσα, χωρίς πανηγυρική διατύπωση, ώστε η τελευταία να ασκεί ως μη δικαιούχος διάδικος, κατά παραχώρηση του νομοθέτη, αγωγές και άλλα ένδικα βοηθήματα ενώπιον των δικαστηρίων, για τα δικαιώματα της εταιρείας αποκτήσεως, αιτούμενη δικαστική προστασία στο όνομά της, όπως πράττει για τις εταιρείες διαχείρισης το άρθρο 2§4 του ν. 4335/2015.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, μερικά από τα οποία αναφέρονται ιδιαίτερα παρακάτω, χωρίς να παραλειφθεί κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, τα οποία λήφθηκαν στο σύνολό τους υπόψη, σε συνδυασμό και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν αιτήσεως της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο “.....”, εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. ..../29-09-2014 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου ....., με την οποία η ήδη ανακόπτουσα και ο (μη διάδικος) ..... του ....., διατάχθηκαν να καταβάλουν στην «.....», αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ποσό 14.476,94 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων, με βάση την από 23/03/2009 σύμβαση χορήγησης προσωπικού δανείου, στην οποία σύμβαση η ανακόπτουσα συμβλήθηκε ως εγγυήτρια και ο ..... του ..... ως πρωτοφειλέτης. Εν συνεχεία, η καθ’ ής, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια απαιτήσεων της «.....», ειδικής διαδόχου της εταιρείας «..... και σε εκτέλεση της ως άνω υπ’ αριθμ...../29-09-2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου ....., επέδωσε στην ανακόπτουσα την από 13/07/2021 επιταγή προς πληρωμή και επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση για ποσό 20.253,34€, πλέον εξόδων εκτελέσεως επισπευδόμενου πλειστηριασμού, δυνάμει της υπ’ αριθμ. ..../07-12-2021 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, ....., επί ενός ακινήτου κυριότητας της ανακόπτουσας, το οποίο περιγράφεται πλήρως στην ως άνω έκθεση και αμέσως παρακάτω : Το υπ’ αριθμ. ... διαμέρισμα κατοικίας του ..ου ορόφου του κτιρίου “..”, με ΚΑΕΚ ....., με καθαρό εμβαδό ... τ.μ. , όγκο καθαρό ..... κ.μ., με κοινόχρηστη επιφάνεια ...τ.μ. και κοινόχρηστο όγκο .....κ.μ., ήτοι με συνολικό εμβαδό ....τ.μ. και μικτό όγκο, ....κ.μ. , με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο όλο οικόπεδο 14/1000 εξ αδιαίρετου, με συμμετοχή στις κοινόχρηστες δαπάνες και δαπάνες ανελκυστήρα του κτιρίου “..” κατά 63/1000, με 6 ψήφους επί 100 ψήφων στις συνελεύσεις των συνιδιοκτητών του κτιρίου “..” αποτελούμενο από δύο δωμάτια, καθημερινό σαλόνι, κουζίνα, καμπινέ και λουτροκαμπινέ και συνορεύει με το υπ’ αριθμ. 3 διαμέρισμα, με διάδρομο του κτιρίου “..”, με ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, με ακίνητο ..... και με νέα υπό διάνοιξη οδό και ήδη..... Το παραπάνω διαμέρισμα βρίσκεται σε πολυκατοικία (κτίριο Γ), κτισμένη σε οικόπεδο εμβαδού

4.661,04τ.μ. , κείμενη εντός τ..... , μέσα στο .... Οικοδομικό Πολύγωνο του ..... και συνορεύει βόρεια με ακίνητο κληρονόμων ....., νότια με νέα υπό διάνοιξη δημοτική οδό και ακίνητο....., ανατολικά με νέα υπό διάνοιξη δημοτική οδό και ακίνητο ..... και δυτικά με νέα υπό διάνοιξη δημοτική οδό και ακίνητο κληρονόμων ....., όπως αυτό φαίνεται στο συνημμένο, στην υπ' αριθμ. ..../1998 πράξη του Συμβολαιογράφου ..... , τοπογραφικό διάγραμμα του Πολιτικού Μηχανικού ....., με τα γράμματα Α-Β-Γ-Δ-Ε-Ζ-Η- Ο-Ι-Α. Το παραπάνω ακίνητο περιήλθε στην ανακόπτουσα κατά πλήρη κυριότητα δυνάμει του υπ' αριθμ. ..../02-11 -1999 συμβολαίου πώλησης του Συμβολαιογράφου ....., που μεταγράφηκε νόμιμα στα οικεία βιβλία του Υποθηκοφυλακείου ..... στον Τόμο .... και με αριθμό ..... Τιμή πρώτης προσφοράς ορίστηκε το ποσό των 80.000,00€, βάσει εκτίμησης του Πιστοποιημένου Πολιτικού Μηχανικού ..... Το ανωτέρω ακίνητο εκτέθηκε σε δημόσιο αναγκαστικό πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα, , επισπεύσει της καθ' ής, αρχικά στις 20/07/2022, βάσει της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης, πλην όμως ο πλειστηριασμός ματαιώθηκε εξαιτίας έλλειψης πλειοδοτών. Κατόπιν, η καθ' ής προέβη στην από 24-10-2022 δήλωση συνέχισης του εν λόγω πλειστηριασμού, ο οποίος ορίστηκε να διενεργηθεί την **02 Δεκεμβρίου 2022**, ημέρα Παρασκευή, ενώπιον του ίδιου ως άνω Συμβολαιογράφου .....

Περαιτέρω, η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «.....», δυνάμει της από 30/04/2020 Σύμβασης Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων του άρθρ. 10 Ν. 3156/2003, που συνήψε με την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία “..... ” και η οποία καταχωρίστηκε νόμιμα με αριθμ.πρωτ. ..../30-04-2020, στο βιβλίο του άρθρ. 3 του Ν.2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (σχετική πράξη καταχώρισης του εντύπου δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρ. 10 παρ. 8 του Ν.3156/2003, στον Τόμο 11 και με αύξοντα αριθμό ....), στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, απέκτησε όλες τις απαιτήσεις και τα δικαιώματα που απορρέουν από την παραπάνω σύμβαση, μεταξύ των οποίων και η απαίτηση που απορρέει από την υπ' αριθμ. .../29-09-2014 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου .....(βλ. σχετ. Εκτύπωση ενημέρωσης δημοσίων βιβλίων με τιτλοποιημένα δάνεια .....). Κατά το άρθρο 10 του ν. 3156/2003 η ως άνω μεταβίβαση έχει αποτελέσματα εκχώρησης σύμφωνα με τα άρθρα 39 και 44 του νδ 17.7-13.8/1923. Η δε καταχώρηση της περίληψης της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο έχει αποτελέσματα αναγγελίας της εκχώρησης στον δανειολήπτη. Κατά δε το άρθρο 455 επ. ΑΚ με την εκχώρηση μεταβιβάστηκαν και οι εμπράγματα ασφάλειες που ασφαλίζουν την άνω απαίτηση. Με τον παραπάνω τρόπο, η εταιρεία «.....», κατέστη ειδική διάδοχος της εταιρείας “..... ” για τις απαιτήσεις που απορρέουν από την ως άνω από 23/03/2009 σύμβαση χορήγησης προσωπικού δανείου με πρωτοφειλέτη τον (μη διάδικο) ..... του ..... και εγγυήτρια την ανακόπτουσα. Περαιτέρω, η καθ' ής, η οποία έχει αδειοδοτηθεί νομίμως από την Τράπεζα της Ελλάδος ως Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις βάσει του Ν. 4354/2015 και της Πράξης ..../19-05-2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει δυνάμει της υπ' αριθμ.



απόφασης .../1/29-11-2016 της αρμόδιας Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, κατέστη διαχειρίστρια των απαιτήσεων της παραπάνω εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «.....», δυνάμει της από 18/06/2021 Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε νομίμως στα Βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 22/06/2021 με αριθμό πρωτοκόλλου .../22-06-2021 στον Τόμο ... και με αύξοντα αριθμό ..., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 10 παρ.14 του Ν. 3156/2003. Ωστόσο, από την παραπάνω προσκομισθείσα σύμβαση διαχείρισης προκύπτει ότι η μεταβίβαση της διαχείρισης των επίδικων απαιτήσεων, έλαβε χώρα στα πλαίσια του νόμου Ν. 3156/2003 άρθρο 10 παρ. 14 και 16, επίκληση δε των διατάξεων αυτών, και αποκλειστικά αυτών, γίνεται στο προοίμιο της συμβάσεως, ενώ ουδεμία αναφορά και επίκληση γίνεται των διατάξεων του Ν. 4354/2015. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η καθ' ής εταιρεία είναι κατ' άρθρο 10 παρ. 14, 15 του ν. 3156/2003 διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού ,με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ..... Συνακόλουθα, και σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα στην προπαρατεθείσα μείζονα σκέψη, εξουσία κατ' εξαίρεση νομιμοποίησης μη δικαιούχου διαδίκου δεν απονέμεται στις εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων που μεταβιβάσθηκαν κατά τους όρους του Ν. 3156/2003, ενώ και η ρύθμιση του άρθρου 2§4 Ν. 4354/2015 δεν εφαρμόζεται σ' αυτές. Η καθ' ής, στην οποία η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού (απόκτησης με τιτλοποίηση απαιτήσεων) του άρθρου 10 Ν. 3156/2003, ανέθεσε με σύμβαση εντολής τη διαχείριση των αποκτώμενων απαιτήσεων, δεν έχει ορισθεί εκ του νόμου μη δικαιούχος, κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενος, διάδικος και επομένως δε νομιμοποιείται να ενεργεί διαδικαστικές πράξεις για λογαριασμό της εντολέα της, ούτε η μεταξύ τους σύμβαση και η παροχή πληρεξουσιότητας μπορεί να καθιδρύσει κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση (βλ. ΑΠ 45/2007 ΕΛΛΔνη 48,439, ΜονΕφΑΘ 3577/2022 και 1858/2022, ΜονΕφΛαρ 250/2022, ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, εφόσον ο εκτελεστός τίτλος που αποτελεί τη βάση της επίδικης αναγκαστικής εκτέλεσης είναι διαταγή πληρωμής, η εκτελεστική διαδικασία δύναται να διεξαχθεί μόνο από τη δικαιούχο της επίμαχης απαίτησης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 919 ΚΠολΔ, στην οποία καθορίζονται ρητά και περιοριστικά οι περιπτώσεις των υποκειμενικών ορίων της εκτελεστότητας, με συνέπεια, οποιαδήποτε συμφωνία των μερών για τη διεύρυνση των ορίων αυτών, δηλαδή την επέκταση της εκτελεστότητας και σε άλλα πρόσωπα που δεν αναφέρονται στον νόμο, να παρίσταται άκυρη (βλ. ΜονΠρΚιρκ226/2022, ΝΟΜΟΣ). Πιθανολογείται επομένως, ότι η ανωτέρω δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού είναι άκυρη, με βάση και όσα εκτέθηκαν στη μείζονα πρόταση της παρούσας, λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ής, ενώ παρέλκει η εξέταση του έτερου λόγου ανακοπής, δεδομένου ότι ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον της ανακόπτουσας (ΕφΑΘ 1294/2009, ΕΛΛΔνη 2011.190, ΕφΘεσ 2292/2006, ΕφΑΘ 5824/2001 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ) . Κατά συνέπεια, η ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ακυρωθεί η - συνταχθείσα κατόπιν της από 24/10/2022 δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της καθ' ής - υπ' αριθμ. ..../24-

10- 2022 πράξη-δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού (κατ' άρθρο 973 § 1 ΚΠολΔ) του Συμβολαιογράφου ....., δυνάμει της οποίας επισπεύδεται στις 02.12.2022 αναγκαστικός πλειστηριασμός του περιγραφόμενου στην ανακοπή ακινήτου ιδιοκτησίας της ανακόπτουσας. Τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ής, λόγω της ήττας της, και κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος (άρθρ. 191 παρ. 2 και 176 ΚΠολΔ. 58, 63, 65, 66, 68, 84, 166 Ν. 4194/2013), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕ! αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. .... /24-10-2022 πράξη δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού του Συμβολαιογράφου ....., ως επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου κατ' άρθρο 973 ΚΠολΔ, με την οποία ορίστηκε νέα ημερομηνία πλειστηριασμού η **02η.12.2022**.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ής η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις Σέρρες, την 29/11/2022, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ .....

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ