

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΕΡΡΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Αλεξάνδρα Γιάκα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίστηκε με κλήρωση.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 27 Σεπτεμβρίου 2022, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «... Ο.Ε.» που εδρεύει στο ... Ν. Σερρών, και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) ... του ..., 3) ... του και 4) ... του... , απάντων κατοίκων ..., οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους **Φωτίου Βαγενά** (ΑΜ Δ.Σ.Σερ. 418).

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στ... Αττικής, ... και εκπροσωπείται νόμιμα, ως Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, ως εντολοδόχου, ειδικού πληρεξουσίου και αντιπροσώπου της εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... Ιρλανδίας και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίες απαιτήσεις φέρονται ότι έχουν μεταβιβαστεί στο πλαίσιο τιτλοποίησης αξιώσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του **Ν. 3156/2003**, από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «... Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, ..., η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της ...

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 29-3-2022 αίτησή τους που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης ΑΣΦ .../2022 και προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, κατέθεσαν δε σχετικά έγγραφα σημειώματα.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με την παρ. 1, άρ.1 του όγδοου άρθρου του ν.4335/2015 (ιδ. άρθρο ένατο μεταβατικές και άλλες διατάξεις παρ.2 & 3) καταργήθηκε το αρ. 938 του προϊσχύσαντος ΚΠολΔ, που προέβλεπε τη δυνατότητα αναστολής της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, λόγω άσκησης ανακοπής του αρ. 933 ΚΠολΔ, κατόπιν σχετικής αιτήσεως εκδικαζομένης με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Ήδη με το άρθρο 60 του Ν. 4842/2021 (ΦΕΚ Α' 90/13-10-2021), το οποίο εφαρμόζεται μόνον όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 1-1-2022, επανήλθε σε ισχύ το άρθρο 938 ΚΠολΔ αλλά όχι με την προ του Ν. 4335/2015 μορφή του, καθώς προβλέπει τη δυνατότητα αναστολής της αναγκαστικής

εκτέλεσης με εγγύηση ή χωρίς εγγύηση, αν το δικαστήριο κρίνει η αναγκαστική εκτέλεση θα προξενήσει ανεπανόρθωτη ζημία στον οφειλέτη και πιθανολογείται η ευδοκίμηση της ανακοπής, αλλά μόνο σε περίπτωση κατάσχεσης κινητών. Συνεπώς, εξαιρουμένης της περίπτωσης της κατάσχεσης κινητών, όπου προβλέπεται ρητά η δυνατότητα χορήγησης αναστολής της εκτέλεσης από το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η ανακοπή, δεν χωρεί πλέον, όσο εκκρεμεί η εκδίκαση της ανακοπής κατά της εκτέλεσης στο πρώτο βαθμό, αναστολή της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, όταν αυτή αφορά κατάσχεση ακινήτων, όπως ρητά πλέον προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 938 ΚΠολΔ, όπως ισχύει πλέον και εφαρμόζεται από 1-1-2022.

Στην προκειμένη περίπτωση, οι αιτούντες με την κρινόμενη αίτησή τους, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου τους που περιλαμβάνεται στο έγγραφο σημειώμά τους, ζητούν να διαταχθεί, για τους αναφερόμενους σ' αυτήν λόγους, η αναστολή εκτέλεσης της με αριθμό .../2022 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών και της κάτωθι αυτής από 24-2-2022 επιταγής προς πληρωμή, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της από 23-3-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΑΝΑΚ-ΕΚΤ .. /2022 ανακοπής τους και του με αριθ. καταθ. ΑΝΑΚ-ΕΚΤ .../2022 προσθέτου λόγου αυτής που κατατέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, εκθέτοντας ότι κατά της παραπάνω διαταγής πληρωμής έχουν ασκήσει νόμιμα και εμπρόθεσμα την ως άνω ανακοπή τους, της οποίας πιθανολογείται η ευδοκίμηση, ενώ επιπλέον η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής θα προξενήσει σ' αυτούς ανεπανόρθωτη βλάβη. Τέλος, ζητούν να καταδικαστεί η καθ' ης η αίτηση στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων. Ωστόσο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στην παραπάνω νομική σκέψη, δοθέντος ότι η ως άνω επιταγή εκδόθηκε και επιδόθηκε μετά την 1-1-2022, δεν χωρεί εν προκειμένω αναστολή της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης αφού αυτή αφορά κατάσχεση ακινήτου, ούτε και με την εφαρμογή των διατάξεων των αρ. 731 και 732 ΚΠολΔ, ως προσωρινή ρύθμιση κατάστασης, διότι το αντίθετο θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση της νέας ρύθμισης. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου απορριπτέα όσον αφορά την αναστολή της επισπευδομένης εις βάρος των αιτούντων αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται με την ως άνω επιταγή προς πληρωμή. Περαιτέρω, όσον αφορά την αναστολή της εκτελεστότητας της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, η αίτηση αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ), ασκήθηκε δε εμπρόθεσμα, καθόσον όπως προκύπτει από τη σχετική επισημείωση της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Σερρών... , στο δικόγραφο της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, αυτή επιδόθηκε στους αιτούντες στις 3-3-2022, από την επόμενη εργάσιμη ημέρα της οποίας άρχισε η διαδρομή της προθεσμίας των δεκαπέντε εργασίμων ημερών του άρθρου 632 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ, ενώ όπως προκύπτει

από την υπ' αριθ. .../24-3-2022 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ..., το δικόγραφο της ανακοπής επιδόθηκε στην καθ' ης η αίτηση και η ανακοπή στις 24-3-2022. Επίσης, απορριπτό ως μη νόμιμο τυγχάνει και το αίτημά της για επιβολή της δικαστικής δαπάνης των αιτούντων σε βάρος της καθ' ης η αίτηση, αφού κατ' αρ. 84 παρ. 2 εδ. β' και γ' του Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), η δικαστική δαπάνη επιβάλλεται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος την αναβολή ή αναστολή εκτέλεσης, ανεξαρτήτως της ευδοκίμησης ή απόρριψης της αίτησης. Κατά το μέρος της δε που κρίθηκε νόμιμη, η αίτηση, στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 632 παρ. 1 και 3 και 686 επ. ΚΠολΔ και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 § 1 του Ν. 3156/2003, τιτλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος, σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνο; ομολογιών οποιοδήποτε είδους ή μορφής, η εξόφληση των οποίων πραγματοποιείται: α) από το προϊόν είσπραξης των επιχειρηματικών απαιτήσεων που μεταβιβάζονται ή β) από δάνεια, πιστώσεις ή συμβάσεις παραγωγών χρηματοοικονομικών μέσων. Ως «ιδιωτική τοποθέτηση» θεωρείται η διάθεση των ομολογιών σε περιορισμένο κύκλο προσώπων, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τα εκατόν πενήντα. «Μεταβιβάζων», κατά την § 2 του ίδιου άρθρου, μπορεί να είναι έμπορος με εγκατάσταση στην Ελλάδα και «αποκτών» νομικό μόνο πρόσωπο -ανώνυμη εταιρία — με σκοπό την απόκτηση και την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (Εταιρία Ειδικού Σκοπού). Η εταιρία καταβάλλει το τίμημα και «τιτλοποιεί» τις απαιτήσεις εκδίδοντας αξιόγραφα «ομολογίες» ονομαστικής αξίας τουλάχιστον 100.000 € η κάθε μία (§5). Στην πιο απλή μορφή της, η τιτλοποίηση συνίσταται στην εκχώρηση (μεταβίβαση λόγω πωλήσεως) απαιτήσεων από έναν ή περισσότερους τομείς δραστηριότητας μιας εταιρίας προς μία άλλη εταιρία, η οποία έχει ως ειδικό σκοπό την αγορά των εν λόγω απαιτήσεων έναντι τιμήματος. Το τίμημα καταβάλλεται από το προϊόν της διάθεσης σε επενδυτές ομολογιών, στο πλαίσιο ομολογιακού δανείου που η λήπτρια εταιρία εκδίδει για το σκοπό αυτό. Η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. ΑΚ, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις του νόμου αυτού (§6). Η σύμβαση μεταβίβασης των υλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (§ 8). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης κατά τα ανωτέρω επέρχεται η μεταβίβαση των τυποποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η δε μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (§ 9). Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000, σύμφωνα με

τη διάταξη της § 8 του ιδίου άρθρου. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω πώλησης της § 1. Η ανωτέρω καταχώριση γίνεται με δημοσίευση (κατάθεση εντύπου, η μορφή του οποίου καθορίστηκε με την 161337/30-10- 2003 - ΦΕΚ Β' 1688/2003 υπουργική απόφαση και ήδη με την 20783/09-11-2020 - ΦΕΚ Β' 4944/09-11-2020 - απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης) στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, ως ενεχυροφυλακεία δε έως την ίδρυση τους με π.δ. ορίζονται τα κατά τόπους λειτουργούντα σήμερα υποθηκοφυλακεία ή κτηματολογικά γραφεία της έδρας των Πρωτοδικείων. Συνοπτικώς, τα στοιχεία που περιέχονται στο άνω έντυπο με την προκαθορισμένη μορφή είναι: α) τα στοιχεία των συμβαλλόμενων, β) οι όροι της σύμβασης (λ.χ. νόμισμα και ποσό του τιμήματος της αγοράς), γ) ο τύπος των επιχειρηματικών απαιτήσεων, δ) το οφειλόμενο κεφάλαιο ανά επιχειρηματική απαίτηση και ανά σύνολο, ε) τα στοιχεία των οφειλετών και οι παρεπόμενες εμπράγματα και ενοχικές απαιτήσεις. Περαιτέρω, ο ως άνω νόμος προβλέπει ότι επί μία τέτοιας μεταβιβάσεως επιχειρηματικών απαιτήσεων από Τράπεζα σε μία εταιρεία ειδικού σκοπού είναι δυνατό να ανατεθεί με έγγραφη σύμβαση, η οποία σημειώνεται στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 (§ 16), η διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα, το οποίο στην περίπτωση που η εταιρεία ειδικού σκοπού (αποκτήσεως) δεν εδρεύει στην Ελλάδα, πρέπει να είναι εγκατεστημένο στην Ελλάδα.

Ειδικότερα, -.για την ως άνω σύμβαση διαχειρίσεως, η οποία κατά τα εννοιολογικά της στοιχεία ταυτίζεται με τη σύμβαση εντολής (713 επ. ΑΚ) και αντιπροσωπεύσεως (211 επ. ΑΚ), η §14 του ως άνω άρθρου 10, ορίζει τα ακόλουθα: «Με σύμβαση που συνάπτεται εγγράφως η είσπραξη και εν γένει διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων μπορεί να ανατίθεται σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα που παρέχει νομίμως υπηρεσίες σύμφωνα με το σκοπό του στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, στον μεταβιβάζοντα ή και σε τρίτο, εφόσον ο τελευταίος είτε είναι εγγυητής των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων είτε ήταν επιφορτισμένος με τη διαχείριση ή την είσπραξη των απαιτήσεων πριν τη μεταβίβασή τους στον αποκτώντα. Αν η εταιρεία ειδικού σκοπού δεν εδρεύει στην Ελλάδα και οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις είναι απαιτήσεις κατά καταναλωτών πληρωτές στην Ελλάδα, τα πρόσωπα στα οποία ανατίθεται η διαχείριση πρέπει να έχουν εγκατάσταση στην Ελλάδα. Σε περίπτωση υποκατάστασης του διαχειριστή, ο υποκατάστατος ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τον διαχειριστή». Από τα παραπάνω,, είναι σαφές ότι η ως άνω εταιρεία διαχειρίσεως ενεργεί πράξεις διαχειρίσεως ως αντιπρόσωπος και για λογαριασμό της εταιρείας ειδικού σκοπού (αποκτήσεως). **Ο νόμος, στην περίπτωση της μεταβίβασης απαιτήσεων με σκοπό την τιτλοποίηση κατά τους ορισμούς του Ν 3156/2003, δεν απονέμει, κατά τη γνώμη που υιοθετεί και το Δικαστήριο αυτό, στην εταιρεία διαχειρίσεως (με την οποία συμβάλλεται η εταιρεία αποκτήσεως) την ιδιότητα του μη**

δικαιούχου ή μη υπόχρεου διαδίκου, έστω και έμμεσα χωρίς πανηγυρική διατύπωση ώστε η τελευταία να ασκεί ως μη δικαιούχος διάδικος, κατά παραχώρηση του νομοθέτη, αγωγές και άλλα ένδικα βοηθήματα ενώπιον των δικαστηρίων για τα δικαιώματα της εταιρείας αποκτήσεως, αιτούμενη έννομη προστασία στο όνομά του, όπως ρητά πράττει για τις εταιρίες διαχειρίσεως του Ν 4354/2015 στο άρθρο 2 § 4 αυτού. Με άλλα λόγια δεν της απονέμει ενεργητική κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση. Ρυθμίζει απλά τους όρους και το πλαίσιο της εκτελέσεως εξώδικων διαχειριστικών (νομικών ή υλικών) πράξεων με σκοπό την είσπραξη (για λογαριασμό της εντολέως της, δικαιούχου) των απαιτήσεων από τους οφειλέτες. Εξάλλου η ανάγκη αποσυμφορήσεως και απαλλαγής των ελληνικών συστημικών τραπεζών από τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια πελατών τους υπήρξε πιεστική, κι έτσι εισηχθη στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν 4354/2015 (άρθρα 1-3) μία νέα, εντελώς διάφορη από την προηγούμενη, διαδικασία μεταβιβάσεως, αποκτήσεως και διαχειρίσεως μη εξυπηρετούμενων και αργότερα και εξυπηρετούμενων τραπεζικών δανείων και πιστώσεων. Ωστόσο, με το Ν. 4904/2015 δεν καταργήθηκε η καθιερωθείσα με το Ν. 3156/2003 δυνατότητα αποκτήσεως και διαχείρισεως επιχειρηματικών δανείων κ.λπ. με τιτλοποίηση. Εξακολούθησε και εξακολουθεί να ισχύει για τις μεταβιβάσεις απαιτήσεων που γίνονται με τους δικούς του όρους και διαδικασία. Μάλιστα, για να μην υπάρξει σύγχυση για τις εφαρμοζόμενες σε κάθε περίπτωση νομοθετικές ρυθμίσεις, ρητά ορίσθηκε στο άρθρο 1 § 1 περ. δ' του Ν 4354/2015 ότι «Οι διατάξεις του παρόντος δεν επηρεάζουν την εφαρμογή των διατάξεων των νόμων 3106/2003, 1905/1990, 1665/1986, 3606/2007 και 4261/2014» (βλ. ΑΠ 822/2022 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 909/2021 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΛαρ 250/2022, ΕφΠειρ 595/2022 ΝΟΜΟΣ).

Από τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν αιτήσεως της καθ' ης, που έχει αδειοδοτηθεί από την ΤτΕ (απόφαση με αριθμό .../1/29-11-2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων ,της ΤτΕ) ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των διατάξεων του Ν. 4354/2015, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της Πράξης .../19-05-2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΤτΕ, όπως έχει τροποποιηθεί με την πράξη .../08-01-2019 της ίδιας Επιτροπής στην οποία έχει ανατεθεί ως εντολοδόχου και ειδικής πληρεξούσιας, αντιπροσώπου και αντικλήτου η διαχείριση των απαιτήσεων της εδρεύουσας στην Ιρλανδία εταιρείας με την επωνυμία «...» που κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «... Α.Ε.», στην οποία πώλησε η τελευταία δυνάμει της από 26-7-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασε δυνάμει της από 6-12-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις της από επιχειρηματικά δάνεια και τα σχετικά παρεπόμενα δικαιώματα, αντίγραφο της οποίας πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων καταχωρίστηκε νόμιμα σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 8 Ν. 3156/2003 στο Δημόσιο Βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου .../6-12-2019

(τόμος ../αυξ. αριθ. ...), εκδόθηκε η με αριθ. ../2022 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία οι αιτούντες υποχρεώθηκαν να καταβάλουν σ' αυτήν εις ολόκληρον έκαστος το ποσό των 140.000,00 ευρώ, εντόκως από 23-9-2021 με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων. Το ανωτέρω ποσό αποτελούσε μέρος απαίτησης από το κατάλοιπο του λογαριασμού που τηρήθηκε σε εξυπηρέτηση της με αριθ. .../25-5-2001 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, που είχε καταρτιστεί μεταξύ αφενός της πρώτης αιτούσας ως δανειολήπτριας, αφετέρου των λοιπών αιτούντων ως εγγυητών και της καθ' ης η αίτηση. Η εν λόγω διαταγή πληρωμής με την από 24-2-2022 επιταγή προς πληρωμή της καθ' ης, συνολικού ποσού 144.378,00 ευρώ, πλέον τόκων, επιδόθηκε στους αιτούντες στις 3-3-2022.

Με το μοναδικό πρόσθετο λόγο ανακοπής οι αιτούντες - ανακόπτοντες ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, διότι η καθ' ης εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις στερείτο ενεργητικής νομιμοποίησης, τόσο για την έκδοση της ως άνω διαταγής πληρωμής, όσο και για την επίσπευση εκτέλεσης σε βάρος τους, δεδομένου ότι η συναφθείσα βάσει των διατάξεων του Ν. 3156/2003 μεταξύ αυτής και της εταιρείας απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμβαση διαχείρισης απαιτήσεων διέπεται από τον Ν. 3156/2003, δεν έχουν επ' αυτής εφαρμογή οι διατάξεις του Ν. 4354/2015, δεν χορηγείται επομένως εκ του νόμου σ' αυτήν κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση, με αποτέλεσμα να μη νομιμοποιείται να ζητήσει την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, συνεπώς η αίτηση για την έκδοσή της ήταν απορριπτέα. Ο ανωτέρω πράγματι προβληθείς λόγος ανακοπής είναι κατά τα εκτιθέμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη νόμιμος. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της από 4-11- 2021 αίτησης και της εκδοθείσας επ' αυτής υπ' αριθ. ../2022 διαταγής πληρωμής προκύπτει ότι η καθ' ης ζήτησε και πέτυχε την έκδοσή της ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις που έχει αδειοδοτηθεί από την ΤτΕ (απόφαση με αριθμό/29-11-2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της ΤτΕ) δυνάμει των διατάξεων του Ν. 4354/2015, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της Πράξης .../19-05-2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΤτΕ, όπως έχει τροποποιηθεί με την πράξη .../08-01-2019 της ίδιας Επιτροπής, ενεργώντας ως εντολοδόχος δια ειδικού πληρεξουσίου, αντιπρόσωπος και αντίκλητος της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ως μη δικαιούχος διάδικος, δυνάμει του από 6-12-2019 ιδιωτικού συμφωνητικού Διαχείρισης Απαιτήσεων, αντίγραφο του οποίου καταχωρίστηκε νόμιμα στα Δημόσια Βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σύμφωνα με το άρθρο 10§§14,16 Ν 3156/2003, με αριθμό πρωτοκόλλου .../6-12-2019 και της από 5-12-2019 συμφωνίας των μερών περί των ειδικών όρων παροχής των υπηρεσιών του διαχειριστή και του από 3-12-2019 πληρεξουσίου που επικυρώθηκε από το συμβολαιογράφο Δουβλίνου και φέρει την από 3-12-2019 επισημείωση της Σύμβασης της Χάγης με αριθμό Στην ως άνω εταιρεία η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «... Α.Ε.» πώλησε, δυνάμει της από 26-7-2019 σύμβασης αγοραπωλησίας

και μεταβίβασε δυνάμει της από 6-12-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις της από επιχειρηματικά δάνεια και τα σχετικά παρεπόμενα δικαιώματα, αντίγραφο της οποίας πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων καταχωρίστηκε νόμιμα σύμφωνα με το άρθρο 10§8 Ν 3156/2003 στο Δημόσιο Βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου .../6-12-2019 (τόμος ../αυξ. αρ. ..). Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα από τους αιτούντες αντίγραφα των δημοσιευμένων στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών αποσπάσματα των ανωτέρω συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την «... Α.Ε.» προς την «...» και διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την τελευταία προς την καθ' ης, πιθανολογείται ότι αμφότερες οι ανωτέρω συμβάσεις καταρτίστηκαν σύμφωνα με το Ν. 3156/2003 και διέπονται από αυτόν. Συνεπώς, η καθ' ης διαχειρίστρια εταιρεία φέρει την ιδιότητα της αντιπροσώπου της ανωτέρω δικαιούχου εταιρείας και δεν έχει αποκτήσει την ιδιότητα του κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενου (μη δικαιούχου) διαδίκου, αφού ο ανωτέρω νόμος δεν απονέμει σ' αυτήν τέτοια ιδιότητα, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη νομική σκέψη της παρούσας, αφού η κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση των εταιρειών διαχείρισης απαιτήσεων αντλείται απευθείας από το νόμο, εφόσον έχει συναφθεί η προβλεπόμενη από το Ν. 4354/2015 σύμβαση (βλ. Κιτσαρά, Η περαιτέρω μεταβίβαση απαιτήσεως από δάνεια και πιστώσεις μετά την αρχική απόκτησή της από «εταιρεία αποκτήσεως» του Ν. 4354/2015, σε ΧρΙΔ 2019.305). Η δε περιγραφόμενες στην ανωτέρω σύμβαση υπό στοιχείο «Δ. περίληψη των εξουσιών του Διαχειριστή» εξουσίες, στις οποίες περιλαμβάνεται και η δικαστική επιδίωξη απαιτήσεων, δε δύνανται να θεμελιώσουν νομιμοποίησή της για διενέργεια διαδικαστικών πράξεων ενώπιον του Δικαστηρίου και επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης, καθόσον η συμβατική θεμελίωση της νομιμοποίησεως, εκτός του ότι παραβλάπτει αυθαιρέτως τα συμφέροντα του

αντιδίκου του νομιμοποιούμενου, οδηγεί και σε διεύρυνση των υποκειμενικών ορίων της δίκης και του δεδικασμένου δυνάμει ιδιωτικής βουλήσεως, γι' αυτό και θεωρείται ανεπίτρεπτη (ΑΠ 45/2007 Δ 2007.583). Δικαστική δε παράσταση με εκούσιο αντιπρόσωπο δεν επιτρέπεται ούτε με την επίκληση της ιδιότητας του γενικού εντολοδόχου (ΑΚ 713), έστω μάλιστα και αν ο εκούσιος αντιπρόσωπος διορίσει δικηγόρο ως δικαστικό πληρεξούσιο, ενώ η ανέκκλητη εντολή, που παρέχεται για την είσπραξη απαιτήσεως (ΑΚ 724§2) δεν ενσωματώνει και δυνατότητα στον εντολοδόχο ασκήσεως αγωγής στο όνομά του (ΑΠ 439/1979, ΝοΒ 1980.1912, ΑΠ 45/2007 ά.α. και Ν. Νίκα, Πολιτική Δικονομία, έκδοση 2η (2020), τόμος Ι, σελ. 372-373). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η καθ' ης δεν νομιμοποιείτο ενεργητικά στην έκδοση της υπ' αριθ. .../2022 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών. Ενόψει όσων προεκτέθηκαν, πιθανολογείται ότι ένας τουλάχιστον λόγος (ο

μοναδικός πρόσθετος λόγος) της ανακοπής θα γίνει δεκτός ως βάσιμος και κατ' ουσίαν, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών. Κατ' ακολουθίαν, εφόσον πιθανολογείται η ευδοκίμηση του από 22-9-2022 με αριθμό κατάθεσης ΑΝΑΚ-ΕΚΤ .../2022 δικογράφου προσθέτου λόγου της από 23-3-2022 και με αριθμό κατάθεσης ΑΝΑΚ-ΕΚΤ .../2022 ανακοπής, σε συνδυασμό με την επίσης πιθανολογούμενη ανεπανόρθωτη βλάβη των αιτούντων, λόγω και της κρίσιμης παρούσας δημοσιονομικής συγκυρίας, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής με αριθμό .../2022 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσης ανακοπής (άρθρο 632 παρ. 3 ΚΠολΔ). Επίσης, πρέπει να καταδικαστούν οι αιτούντες στα δικαστικά έξοδα της καθ' ης (αρ. αρ. 84 παρ. 2 εδ. β' και γ' του Ν. 4194/2013), κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τα ως απορριπτέα κριθέντα στο σκεπτικό.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση της με αριθμό .../2022 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 23-3-2022 και με αριθμό κατάθεσης ΑΝΑΚ-ΕΚΤ .../2022 ανακοπής κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής και του από 22-9-2022 με αριθμό κατάθεσης ΑΝΑΚ-ΕΚΤ .../2022 δικογράφου προσθέτου λόγου που έχουν ασκήσει οι αιτούντες ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους αιτούντες στα δικαστικά έξοδα της καθ' ης, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στις Σέρρες, στις 20 Οκτωβρίου 2022, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)