

Αριθμός Απόφασης 127 /2022

Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΣΙΝΤΙΚΗΣ



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ αϊτό την Ειρηνοδίκη Ολυμπία Λιακοπούλου που ορίσθηκε με την υπ' αριθμ. 134/2022 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Σερρών, παρουσία καί της γραμματέως Ελένης Παννούδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 31^η Μαΐου 2022 για να δικάσει την με αριθ. εκθ. κατάθεσης 18/10-02-2022 αίτηση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Της εταιρίας με την επωνυμία «.....N» καί διακριτικό τίτλο «.....», με ΑΦΜ που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικός εκκαθαριστής, δυνάμει της ΕΠΑΘ ΤΤΕ2012 (ΦΕΚ Β'), του υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «.....»), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, (.....), με ΑΦΜ, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου, δικηγόρου ΔΣ Σερρών (ΑΜ), που κατέθεσε σημείωμα.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1., κατοίκουΣερρών, ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Φωτίου Βαγενά του Γεωργίου, δικηγόρου ΔΣ Σερρών (ΑΜ 418), που κατέθεσε σημείωμα και 2,, κατοίκου Ηράκλειας Σερρών, ο οποίος δεν παραστάθηκε και για τον οποίο εμφανίστηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος Φώτιος Βαγενάς και δήλωσε ότι απεβίωσε πριν την άσκηση της αίτησης, ήτοι την 4^η-08-2006.

Η αιτούσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την με αριθμό εκθ. κατάθεσης10-02-2022 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για την δικάσιμο στις 03-03-2022, οπότε και αναβλήθηκε αρχικά για την δικάσιμο στις 7-04-2022 και κατόπιν νέας αναβολής για την δικάσιμο στις 5-05-2022, οπότε και αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο.

Κατά την δημόσια συζήτηση της υποθέσεως παραστάθηκαν οι διάδικοι, όπως σημειώνεται παραπάνω, και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα



έγγραφα σημειώματά τους καί στα πρακτικά. Ακολούθησε η συζήτηση, όπως αναφέρεται στα πρακτικά και η Ειρηνοδίκης επιφυλάχθηκε να αποφασίσει.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ
ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 62 ΚΠολΔ, ικανός να είναι διάδικος είναι εκείνος που έχει την ικανότητα να είναι υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Η ικανότητα αυτή, αν πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, αρχίζει να υπάρχει μόλις αυτό γεννηθεί ζωντανό και παύει να υπάρχει με το θάνατο του (άρθρα 34 και 35 ΑΚ). Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 73 ΚΠολΔ, το δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως αν συντρέχει η κατά το άρθρο 62 διαδικαστική προϋπόθεση, ενόψει και του άρθρου 313 παρ. 1 στοιχ. δ' του ίδιου Κώδικα, κατά το οποίο μπορεί να επιδιωχθεί με αγωγή ή ένσταση η αναγνώριση της ανυπαρξίας δικαστικής αποφάσεως αν εκδόθηκε σε δίκη που είχε διεξαχθεί κατά ανύπαρκτου φυσικού προσώπου, όπως είναι εκείνο που είχε αποβιώσει. Επί τη βάση τούτων, το δικόγραφο της αγωγής που απευθύνεται κατά ανύπαρκτου προσώπου είναι άκυρο και η αγωγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη, διότι η δυνατότητά του να είναι κανείς διάδικος αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση για την έκδοση αποφάσεως επί της ουσίας (βλ. ΑΠ 1043/2006, ΑΠ 147/2006, ΑΠ 448/2005, ΕφΔωδ 40/2005, ΠΠρΡόδ 137/2009, ΜΠρΑΘ 428/2016, ΜΠρΑΘ 6928/2015, ΜΠρΡόδ 208/2007, ΜΠρΡόδ 75/2007 όλες δημοσιευμένες στη ΝΟΜΟΣ, Βαθρακοκοίλη, ΚΠολΔικ, άρθρο 62, αριθ. 13, 14, 44, άρθρο 313 αριθ. 9, Ερμηνεία Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας Μ. Μαργαρίτη άρθρο 62 αριθ. 3,4,5 και άρθρο 313 αριθ.9).

2° Φύλλο της υπτ' αριθμ. 127/2022 απόφασης του Ειρηνοδικείου Σιντικής
(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

Κατά την έναρξη της διαδικασίας στο ακροατήριο εμφανίσθηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος, Φώτιος Βαγενάς, ο οποίος γνωστοποίησε το θάνατο του δεύτερου των καθ' ων, εκθέτοντας ότι ο τελευταίος απεβίωσε πριν την άσκηση της υπό κρίση αίτησης και συγκεκριμένα στις 4-08-2006. Όπως δε προκύπτει από την προσκομιζόμενη από τον ανωτέρω πληρεξούσιο δικηγόρο υπτ' αριθ./2006 ληξιαρχική πράξη θανάτου, ο δεύτερος των καθ' ων απεβίωσε την 4/08.2006, ήτοι πριν την άσκηση της υπό κρίση αίτησης, η οποία επιδόθηκε στον τελευταίο την 15/2/2022 και συγκεκριμένα επιδόθηκε

στον πρώτο των καθ' ων, ως σύνοικο πεθερό του δεύτερου (βλ. την προσκομιζόμενη από την αιτούσα με αριθμό02-2022 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Σερρών, Δημητρίου Κουτρομανίδη). Επομένως, εφόσον ο δεύτερος των καθ' ων είχε εκλείψει ως φυσικό πρόσωπο πριν από την άσκηση της υπό κρίση αίτησης και έτσι στερούνταν της ικανότητας να είναι υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων και συνακόλουθα της ικανότητας να είναι διάδικος, η αίτηση αυτή ως διαδικαστική πράξη, σύμφωνα με την προηγηθείσα μείζονα σκέψη, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη ως προς αυτόν.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 682 επόμε. του ΚΠολΔ συνάγεται ότι τα ασφαλιστικά μέτρα αποτελούν παρεπόμενο της εκκρεμούς ή μέλλουσας να ανοίγει διαγνωστικής δίκης ως προς το επικαλούμενο ουσιαστικό δικαίωμα και αποβλέπουν στη διασφάλιση, διατήρηση ή προσωρινή ρύθμιση του τελευταίου, μέχρι να συντελεστεί δικαστικά η διάγνωσή του και συνεπώς στη διασφάλιση της κοινωνικής ειρήνης. Ειδικότερα, οι προϋποθέσεις λήψης, ασφαλιστικών μέτρων είναι: α) η προβαλλόμενη ασφαλιστέα αξίωση να έχει γεννηθεί, δηλαδή να υφίστανται όλα τα κατά την οικεία διάταξη νόμου, που είναι στην επιδικη περίπτωση εφαρμοστέα, δικαιοπαραγωγικά γεγονότα της και β) να υπάρχει συνδρομή είτε επείγουσας περίπτωσης είτε επικειμένου κινδύνου εκ του οποίου θα παραβλάπτονταν το επίδικο δικαίωμα ή η ικανοποίηση αυτού μέχρις επίτευξης της δικαστικής διάγνωσης κατά την εκκρεμή ή μέλλουσα ν' ανοιχθεί διαγνωστική δίκη (Π. Τζίφρα, Ασφαλιστικά Μέτρα, 1985 Κεφ. Α', σελ. 11, 12,

Καργάδο, Ασφαλιστικά Μέτρα και Ουσιαστικό Δίκαιο, 1886, σελ. 18, σημ. 16, ΠΠρΡοδ 30/2005, δημοσ. ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 20217/2004. Αρμ. 2005, 1230, ΜΠρΑΘ 3066/1999, Δ 30, 521). Πλέον ειδικότερα, με το ασφαλιστικό μέτρο της συντηρητικής κατάσχεσης σκοπείται ν' αποτραπεί ο κίνδυνος να ματαιωθεί η ικανοποίηση της απαίτησής του δανειστή κατά τον ενδιάμεσο, μέχρις ότου αυτή εξοπλισθεί με τίτλο εκτελεστό, χρόνο, είτε γιατί, κατά το χρόνο αυτό ο οφειλέτης, ενόψει και των τυχόν μέτρων που προς την κατεύθυνση αυτή ήδη λαμβάνει, θα έχει αποξενωθεί από τη διαθέσιμη κατασχετή περιουσία του, είτε, θα έχει, μέχρι τότε, βλάβει, αλλοιώσει και γενικά αποκρύψει τα περιουσιακά του στοιχεία. Έτσι η ελαττωμένη περιουσιακή κατάσταση του καθού δεν αρκεί για να δικαιολογήσει τη λήψη του ασφαλιστικού μέτρου της συντηρητικής κατάσχεσης, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί επικείμενο κίνδυνο ή επείγουσα περίπτωση πιθανή μεταβολή στο μέλλον της

περιουσιακής κατάστασης κάποιου προσώπου, διότι με τέτοια εκδοχή θα δικαιολογείτο η λήψη ασφαλιστικών μέτρων και μάλιστα του ασφαλιστικού μέτρου της συντηρητικής κατάστασης σε κάθε εκκρεμή αγωγή ενόψει της ενδεχόμενης, κατά την κοινή πείρα και λογική, μεταβολής ή ελάττωσης της περιουσιακής κατάστασης του διαδίκου. Απαιτώντας συνεπώς ο νόμος επικείμενο κίνδυνο η επείγουσα περίπτωση, εννοεί προφανώς την ύπαρξη ασυνήθους ανάγκης για έκτακτη δικαστική προστασία του διαδίκου, δικαιολογημένη από τη συνδρομή παρόντων πραγματικών περιστατικών και συγκεκριμένα κινδύνου ματαίωσης ικανοποίησης της απαίτησης, λόγω πιθανολόγησης αποξένωσης του οφειλέτη από την κατασχετή περιουσία του, έτσι, ώστε να είναι αδύνατη στο μέλλον η επίσπευση εναντίον του αναγκαστικής εκτέλεσης, όταν κάποτε ο δανειστής θ' αποκτήσει τίτλο εκτελεστό, μετά τον τερματισμό της διαγνωστικής δίκης ή επείγουσα περίπτωση της παρούσας στιγμής, ως τέτοιας νοουμένης εκείνης η οποία χρήζει άμεσης ρύθμισης με δικαστική παρέμβαση, λόγω ανάγκης για ταχεία προστασία του ουσιαστικού δικαιώματος, το οποίο πρέπει ν' ασφαλισθεί από τον δικαιούχο, για να μη προξηνηθεί, από την βραδύτητα της επίλυσης της διαφοράς, ουσιώδης και αναπότρεπτος κίνδυνος (ΜΠρΘεσ 4529/2011, ΜΠρΑΘ 9804/2011, ΜΠρΡόδ 3417/2007, ΜΠρΡόδ 3852/2007, ΜΠρΡόδ 3417/2007, Δημοσ. ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑΘ 12451/1997, Νο5 45, 1150, ΜΠρΘεσ 14413/1994, ΑρχΝ ΜΖ', 751).

Με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα, επικαλούμενη επικείμενο κίνδυνο, ζητά να διαταχθεί ως ασφαλιστικό μέτρο η συντηρητική κατάσχεση εις χείρας των κάτωθι τραπεζικών ιδρυμάτων, και συγκεκριμένα της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....», της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....», της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....» και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....», ως τρίτων, κάθε εν γένει απαίτησης, ενεστώσας ή μέλλουσας, την οποία διατηρούν οι καθ' ων κατά αυτών και κάθε είδους χρηματικών καταθέσεων αυτών, μέχρι του ποσού των **13.831,34** ευρώ, εντόκως από την 11-11-2021, άλλως από την επομένη της επίδοσης της από 22-11-2022 αγωγής με το εκάστοτε ισχύον συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, πλέον δικαστικών εξόδων, προς διασφάλιση της ικανοποίησης των απαιτήσεών της, όπως αυτές αναλύονται στην αίτηση, συνολικού ποσού 13,631,34 ευρώ, που αποτελούν μέρος εκ της συνολικής ληξιπρόθεσμης οφειλής ύψους 18.471,83 ευρώ, απορρέουσας από την υπ' αριθ. *******/11-12-2002 Πρόσθετη Πράξη ρύθμισης οφειλών, διότι

οι καθ' ων έχουν αποδειχθεί πλήρως αφερέγγυοι, επιδεικνύοντας αντισυμβατική και αντίθετη στην καλή πίστη συμπεριφορά και έχουν παύσει κάθε καταβολή, ενώ συντρέχει βάσιμος κίνδυνος να ματαιωθεί οριστικά η ικανοποίηση της απαίτησής τους, καθόσον είναι πολύ πιθανό οι αντίδικοι να προβούν σε επιβάρυνση ή απόκρυψη των περιουσιακών τους στοιχείων, εκθέτοντας επιπροσθέτως ότι ήδη κατέθεσε την από 22-12-2021 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Σιντικής, η οποία έλαβε αριθμό κατάθεσης **/2022 με την οποία ζητά να της επιδικασθεί το ανωτέρω ποσό. Επίσης ζητά να καταδικαστούν οι αντίδικοι στη δικαστική της δαπάνη. Με το ανωτέρω περιεχόμενο η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα -882, 686 επόμε. του ΚΠολΔ), πλην όμως ως προς τον δεύτερο των καθ' ων η αίτηση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, αφού κατά το χρόνο άσκησης αυτής ο δεύτερος των καθ' ων είχε ήδη αποβιώσει, ήτοι είχε εκλείψει ως φυσικό πρόσωπο και έτσι στερούνταν της ικανότητας να είναι υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων και συνακόλουθα της ικανότητας να είναι διάδικος. Ως προς τον πρώτο των καθ' ων η υπό κρίση αίτηση είναι αρκούτως ορισμένη και νόμιμη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361, 80δεπ. ΑΚ, 882, 707, 708 και 176επ ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί εξέτασης του πρώτου των καθ' ων η αίτηση που εξετάστηκε κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο και απάντων των εγγράφων που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και των διδαγμάτων της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της υπ' αρ. ***/11.12.2002 πρόσθετης πράξης ρύθμισης οφειλών, που συνήφθη στηνΣερρών, μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....» και του πρώτου των καθ' ων, συμβληθέντος για λογαριασμό του ιδίου αλλά και για λογαριασμό του δεύτερου των καθ' ων, δυνάμει του από 11-12-2002 ιδιωτικού συμφωνητικού αναδοχής χρέους, με το οποίο ο πρώτος ανέλαβε το σύνολο των οφειλών του δεύτερου των καθ' ων, ρυθμίστηκαν οι οφειλές του πρώτου των καθ' ων δυνάμει της με αριθ. 421 δ/Β/269/07-02-2001 Απόφασης του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, και κατόπιν διαγραφής μέρους αυτών, το υφιστάμενο υπόλοιπο διαμορφώθηκε στο ποσό των **63.204,92** ευρώ. Στα πλαίσια δε της ως άνω συμβάσεως ανοίχθηκε και τηρήθηκε αρχικά ο υπ' αριθμόν 2*****-76 λογαριασμός. Στις 27-7-2012 ανακλήθηκε η άδεια λειτουργίας της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....» και αυτή τέθηκε σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης του

άρθρου 68 του ν. 3601/2007, ενώ σύμφωνα με την υπ' αρ. 4/27-7-2012 απόφαση της Επιτροπής Μέτρων Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος, η έννομη σχέση που απορρέει από την επίδικη σύμβαση δεν μεταβιβάστηκε στην Τράπεζα αλλά παρέμεινε στην, η οποία τελεί υπό ειδική εκκαθάριση, και η οφειλή μεταφέρθηκε στις 30-07-2012 στον υπ' αριθμ. ***** λογαριασμό. Όπως δε προκύπτει από την από 25-06-2021 ανάκτηση κινήσεων των ανωτέρω λογαριασμών που προσκομίζει η αιτούσα, από το οφειλόμενο κατά την υπογραφή της υπ' αριθμόν ***/11.12.2002 πρόσθετης πράξης ρύθμισης οφειλών ποσό ύψους 63.204,92 ευρώ, κατόπιν καταβολών από τον πρώτο καθ' ου, στις 29-12-2017 το χρεωστικό υπόλοιπο διαμορφώθηκε στο ποσό των 28.855,35 ευρώ και κατόπιν αναπροσαρμογής της οφειλής βάσει του άρθρου 39 Ν 3259/2004 το χρεωστικό υπόλοιπο διαμορφώθηκε στο ποσό των 16,471,83 ευρώ. Πιθανολογήθηκε ότι ο καθ' ου δεν τήρησε τις υποχρεώσεις του από τη σύμβαση του δανείου και δεν κατέβαλε, ως όφειλε, ληξιπρόθεσμες και απαιτητές δόσεις αυτού και ως εκ τούτου λόγω μη κανονικής εξυπηρέτησης του ανωτέρω δανειακού λογαριασμού και μη τήρησης των όρων της ανωτέρω σύμβασης δανείου, κάνοντας χρήση του σχετικού δικαιώματος που της παρέχεται από την σύμβαση, η Τράπεζα προέβη σε καταγγελία της δανειακής σύμβασης. Ούτως, κατέστη απαιτητό και ληξιπρόθεσμο ολόκληρο το ποσό του δανείου, οι δε τηρούμενοι λογαριασμοί, που τηρήθηκαν στα πλαίσια της επίδικης συμβάσεως, παρουσίασαν στις 25-06-2021, ήτοι στην ημερομηνία κλεισίματος των λογαριασμών και μεταφοράς σε οριστική καθυστέρηση, το συνολικό ποσό των 16.471,83 ευρώ. Η αιτούσα με την από 03-11-2021 εξώδικη καταγγελία - πρόσκληση, που επιδόθηκε στον πρώτο καθ' ου η αίτηση στις 10-11-2021 (βλ. την υπ' αρ. ***10-11 -2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης, Δημητρίου Κουτρομανίδη), γνωστοποίησε στον τελευταίο το οριστικό κλείσιμο των επίδικων λογαριασμών και το υπόλοιπο που προέκυψε σε βάρος του κατά την ημερομηνία της μεταφοράς της οφειλής σε οριστική καθυστέρηση. Έκτοτε, ο πρώτος καθ' ου δεν έχει καταβάλει κανένα ποσό στην αιτούσα, και η τελευταία στις 17-01-2022 κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Σιντικής την από 22-12- 2021 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ***/2022 αγωγή της (τακτική διαδικασία), αντίγραφο της οποίας, με κλήση προς συζήτηση, κοινοποιήθηκε προς τον πρώτο των καθ' ων στις 02-02-2022, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως, με αριθμό *****- 02-2022 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Σερρών, Δημήτριου Κουτρομανίδη. Πιθανολογήθηκε δε ότι ο πρώτος καθ' ου η αίτηση ξεκίνησε

διαπραγματεύσεις

με την αιτούσα προκειμένου να ανευρεθεί μια κοινά αποδεκτή και βιώσιμη για τον ίδιο λύση για την αποπληρωμή της οφειλής του και για το λόγο αυτό τον Ιανουάριο του έτους 2022 πρότεινε στην αιτούσα να της καταβάλει το ποσό των 2.000 ευρώ ετησίως για χρονικό διάστημα οκτώ ετών, πλην όμως η αιτούσα αρνήθηκε τη συγκεκριμένη πρόταση. Ο αίτων διατηρεί κτηνοτροφική μονάδα με πενήντα περίπου βοοειδή και παρά τις αντίξοες οικονομικές συνθήκες και την αλματώδη κυρίως κατά τα τελευταία έτη αύξηση των λειτουργικών δαπανών της μονάδας, εξακολουθεί να την εκμεταλλεύεται ως σήμερα, ενώ προς αποπληρωμή της οφειλής του που απορρέει από την επίδικη σύμβαση μέχρι σήμερα έχει καταβάλει το ποσό των 34.349,57 ευρώ, καθώς το αρχικά οφειλόμενο ποσό το έτος 2002 ανέρχονταν σε 63.204,92 ευρώ και στις 29-12-2017 απέμεινε υπόλοιπο ύψους 28.855,35 ευρώ, ενώ, κατόπιν αναπροσαρμογής της οφειλής του και διαγραφής μέρους αυτής που έλαβε χώρα στις 19-01-2018, το χρεωστικό υπόλοιπο διαμορφώθηκε σε 16.471,83 ευρώ. Περαιτέρω, ουδόλως πιθανολογήθηκε ότι ο πρώτος των καθ' ων έχει και άλλες οφειλές προς τρίτους και δη ληξιπρόθεσμες, ενώ έχει στην κυριότητά του επτά αγροτεμάχια συνολικής εκτάσεως 18,37 στρεμμάτων, κείμενα εντός του αγροκτήματος Ηράκλειας και του αγροκτήματος Ποντισμένου, επί των οποίων η Τράπεζα έχει ήδη εγγράφει υποθήκη, και στα εν λόγω αγροτεμάχια ουδείς άλλος πιστωτής ενέγραψε βάρη (βλ προσκομιζόμενα με αριθ. 110°, 110β, 110γ, 1105/03-06-2022 πιστοποιητικά βαρών του Υποθηκοφυλακείου). Επίσης, ουδόλως πιθανολογήθηκε τυχόν πρόθεση του πρώτου των καθ' ων να αποξενωθεί από τα ανωτέρω περιουσιακά του στοιχεία, ήτοι τα αγροτεμάχια και την κτηνοτροφική μονάδα, ενώ η ακίνητη περιουσία του πρώτου των καθ' ων, παρότι δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, κρίνεται επαρκής για την ικανοποίηση των απαιτήσεων της αιτούσας, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτές ανέρχονται στο ποσό των 16.471,83 ευρώ. Κατόπιν τούτων, δεν πιθανολογήθηκε η ύπαρξη επικείμενου κινδύνου, που να απαιτεί την Λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου της συντηρητικής κατασχέσεως των απαιτήσεων του πρώτου καθ' ου εις χείρας των ανωτέρω πιστωτικών ιδρυμάτων ως τρίτων. Ειδικότερα, **δεν πιθανολογήθηκαν περιστατικά από τα οποία να προκύπτει επείγουσα περίπτωση ή επικείμενος κίνδυνος για να ληφθεί το αιτούμενο ασφαλιστικό μέτρο, αφού από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν πιθανολογήθηκε ότι ο πρώτος καθ' ου πρόκειται να εκποιήσει ή να επιβαρύνει περιουσιακά του στοιχεία ή να έχει κάνει οποιαδήποτε προπαρασκευαστική ενέργεια προς την κατεύθυνση αυτή κατά το τελευταίο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε**

να καταστεί αδύνατη η επίσπευση εναντίον του αναγκαστικής εκτέλεσης από την αιτούσα, όταν και εφόσον αυτή αποκτήσει εκτελεστό τίτλο, δεδομένου, άλλωστε, ότι η επίδικη απαίτησή της είναι ήδη εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με εγγραφή υποθήκης επί της ακίνητης περιουσίας του καθ' ου, γεγονός που ουδόλως αμφισβήτησε η αιτούσα. **Ούτε πιθανολογήθηκε ότι επίκειται αναγκαστική εκποίηση μέρους ή όλης της κινητής ή και της ακίνητης περιουσίας του καθ' ου από τρίτους καθόσον δεν προκύπτει ότι έχουν εκδοθεί διαταγές πληρωμής εις βάρος του ή ότι έχουν εγγράφει λοιπές υποθήκες σε ακίνητά του από τρίτους πλην της αιτούσας, ώστε από μία τέτοια επισφαλή περιουσιακή κατάσταση του καθ' ου να δημιουργείται κίνδυνος για την ικανοποίηση της προαναφερόμενης απαίτησης της αιτούσας. Άλλωστε και η τελευταία ουδέν πραγματικό περιστατικό εκθέτει που να συνιστά επείγουσα περίπτωση ή επικείμενο κίνδυνο, παρά μόνο εκθέτει ότι ο πρώτος των καθ' ων δεν της κατέβαλε το ανωτέρω οφειλόμενο ποσό και είναι αφερέγγυος και ότι είναι πολύ πιθανό στο μέλλον να προβεί σε επιβάρυνση ή απόκρυψη τυχόν περιουσιακών του στοιχείων. Πρέπει να σημειωθεί, ωστόσο, ότι σύμφωνα και με την μείζονα σκέψη που προηγήθηκε, δεν αρκεί για τη λήψη του αιτού μενού ασφαλιστικού μέτρου η αφηρημένη δυνατότητα, ή το ενδεχόμενο να συμβούν παρόμοιες εκποιήσεις, αλλά απαιτείται η ύπαρξη παρόντων πραγματικών περιστατικών και συγκεκριμένου κινδύνου να προβεί ο καθ' ου στην ενέργεια αυτή, πράγμα που δεν πιθανολογήθηκε, στην προκειμένη περίπτωση. Πέραν των ανωτέρω, το αιτούμενο ασφαλιστικό μέτρο της επιβολής συντηρητικής κατάσχεσης των απαιτήσεων του πρώτου καθ' ου εις χείρας των προαναφερόμενων πιστωτικών ιδρυμάτων ως τρίτων, κρίνεται ιδιαίτερα πειστικό για τον πρώτο καθ' ου και δεν κρίνεται αναγκαίο, αφού με την επιβολή αυτού θα καταστεί αδύνατη η συνέχιση της λειτουργίας της κτηνοτροφικής του μονάδας καθώς μέσω των τραπεζικών του λογαριασμών ο αιτών συναλλάσσεται καθημερινά με προμηθευτές, καταβάλλει λογαριασμούς, λαμβάνει επιδοτήσεις, και τυχόν επιβολή αυτού θα οδηγούσε στην αδράνεια της λειτουργίας της επιχείρησής του και εν τέλει στην πιθανή οικονομική του κατάρρευση και την στέρηση των αναγκαίων οικονομικών μέσων για την διαβίωση της οικογένειάς του. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι βάσει του άρθρου 692 παρ. 3 δεν πρέπει να διατάσσονται περισσότερα ασφαλιστικά μέτρα από όσα είναι αναγκαία για να αποφευχθεί επικείμενος κίνδυνος ή για να ρυθμιστεί επείγουσα περίπτωση και ανάμεσα σε περισσότερα πρέπει να προτιμάται το λιγότερο πειστικό. Στην προκειμένη περίπτωση δε, η εμπράγματη εξασφάλιση των απαιτήσεων της αιτούσας αρκεί ώστε να διασφαλιστεί η ικανοποίηση της απαίτησής αυτής,**

όταν αποκτήσει εκτελεστό τίτλο και ουδόλως πιθανολογήθηκε επικείμενος κίνδυνος προς αποφυγή του οποίου πρέπει να επιβληθεί το αιτούμενο ασφαλιστικό μέτρο. Συνεπώς, παρά του ότι πιθανολογήθηκε ότι η αιτούσα έχει εις βάρος του πρώτου των καθ' ων απαίτηση, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη λόγω ελλείψεως επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου, η συνδρομή του οποίου αποτελεί τη μία βασική προϋπόθεση για την παροχή της αιτούμενης, προσωρινής, δικαστικής προστασίας. Τέλος, η αιτούσα λόγω της ήττας της θα πρέπει να καταδικασθεί στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του πρώτου καθ' ου, κατόπιν σχετικού αιτήματος του τελευταίου (άρθρα 84 παρ. 2 εδ. α' Ν. 4194/2013 «Κώδικας περί Δικηγόρων», 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση ως απαράδεκτη ως προς τον δεύτερο καθ'

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕ! την αιτούσα στα δικαστικά έξοδα του πρώτου καθ' ου η αίτηση, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων ογδόντα (280) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Σιδηρόκαστρο στις 30 Ιουνίου 2022 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του παρόντος

6° Φύλλο της υπ' αριθμ. 12/72022 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Σιντικής (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

Δικαστηρίου, με την παρουσία και της γραμματέως, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

